

W związku z wniesieniem w dniu 15.04.2009 roku protestu przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „JUMAR” Marek Mokwa, Jerzy Sokołowski Sp. j z siedzibą w Gdańsku, ul. Do Studzienki 41/7, 80-227 Gdańsk - dotyczącego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Przebudowę chodnika w miejscowości Cedry Wielkie ul. Osadników Wojskowych przy drodze powiatowej nr 2233G Stanisławowo-Miłocin-Cedry Wielkie o długości 794,80 mb – I Etap, Wójt Gminy Cedry Wielkie jako Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (test jednolity Dz. U. z 2007 r, Nr 223, poz. 1655, zm Dz. U. z 2008 r Nr 171, poz. 1058), bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu, oraz na podstawie art. 181 ust. 3 w/w ustawy, wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu, jednocześnie zgodnie z w/w artykułem przekazuje kopię wniesionego protestu Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANO-HANDLOWE "JUMAR"
Marek Mokwa & Jerzy Sokółowski Spółka Jawna
80-227 Gdańsk, ul. Do Studzienki 41/7
tel. 058 347 25 08, tel./fax 058 344 73 07
NIP 569-000-77-47 REGON 190589333
KRS 0000296800

Oferent: PB - H „JUMAR”
Marek Mokwa, Jerzy Sokółowski sp.j.
ul. Do Studzienki 41/7,
80-227 Gdańsk

Gdańsk, dnia 14 kwietnia 2009 r.

Gmina Cedry Wielkie
reprezentowana przez
Wójta Gminy Cedry Wielkie
ul. Krasickiego 16
83-020 Cedry Wielkie

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę chodnika w miejscowości Cedry Wielkie ul. Osadników Wojskowych przy drodze powiatowej nr 2233G Stanisławowo – Miłocin – Cedry Wielkie o długości 794,80 mb – I Etap.

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), jako uczestnik postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego - o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę chodnika w miejscowości Cedry Wielkie ul. Osadników Wojskowych przy drodze powiatowej nr 2233G Stanisławowo – Miłocin – Cedry Wielkie o długości 794,80 mb – I Etap, niniejszym składamy protest na:

- 1) Zaniechanie Zamawiającego polegające na nieodrzczeniu oferty nr 14 Firmy B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska z siedzibą w Pruszczu Gdańskim, z uwagi na niezgodność oferty z Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako SIWZ),
- 2) Zaniechanie Zamawiającego polegające na nieodrzczeniu oferty nr 3 Firmy TELEELEKTRONIKA – Bogusław Pszczoła z siedzibą w Ciepłowie, z uwagi na niezgodność oferty z SIWZ,

- 3) czynność Zamawiającego polegającą na bezpodstawnym i bezprawnym wyborze oferty Nr 14 Firmy B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzidkowska z siedzibą w Pruszczu Gdańskim.

Postępowanie Zamawiającego naruszyło zdaniem protestującego art. 89 ust. 1 pkt 2, ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), dalej jako UZP.

W związku z tym, Protestujący żąda:

- 1) odrzucenia oferty Firmy B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzidkowska z siedzibą w Pruszczu Gdańskim oraz odrzucenia oferty Firmy TELEELEKTRONIKA – Bogusław Pszczoła z siedzibą w Cieplewie,
- 2) dokonania czynności ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu;
- 3) dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

ewentualnie:

- 4) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia pozostałych ofert i unieważnienia całego przetargu.

Uzasadnienie

W dniu 06 kwietnia 2009 r. Firma „Jumar” przystąpiła do przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn: przebudowa chodnika w miejscowości Cedry Wielkie ul. Osadników Wojskowych przy drodze powiatowej nr 2233G Stanisławowo – Miłocin – Cedry Wielkie o długości 794,80 mb – I Etap, przygotowując zgodną z SIWZ ofertę, przy zachowaniu stosownych terminów.

W dniu 09 kwietnia 2009 r. Protestujący otrzymał faksem pismo nr ZP 3410/2/09 z dnia 09 kwietnia 2009 r. informujące go o wyniku rozstrzygnięcia postępowania zamówienia publicznego.

Biorąc pod uwagę opisane poniżej naruszenie procedury przetargowej, oraz przepisów materialnych Prawa Zamówień Publicznych, Protestujący nie zgadza się na takie rozstrzygnięcie postępowania przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu treść SIWZ była uściślana w trybie wyjaśnień Zamawiającego pismami z dnia 17 marca 2009 r., 25 marca 2009 r., oraz 31 marca 2009 r. Uwzględniając powyższe należy wskazać na opisane poniżej uchybienia.

Ad. 1

W odniesieniu do oferty nr 14 Firmy B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska z siedzibą w Pruszczu Gdańskim naruszenie dotyczy normy art. 89 ust pkt 2 UZP i polega na nieodrzuconiu przez Zamawiającego przedmiotowej oferty z uwagi na jej niezgodność oferty z SIWZ (uwzględniając wyjaśnienia Zamawiającego) w zakresie:

- Pozycji nr 14 Kosztorysu ofertowego uproszczonego, w której zgodnie z zapisem SIWZ powinna figurować w rubryce „ilość” liczba 199,576 m³, natomiast w ofercie jest to liczba 99,247 m³,
- Pozycji nr 15 Kosztorysu ofertowego uproszczonego, w której zgodnie z zapisem SIWZ powinna figurować w rubryce „ilość” liczba 199,576 m³, natomiast w ofercie jest to liczba 99,247 m³,
- Pozycji nr 16 Kosztorysu ofertowego uproszczonego, w której zgodnie z zapisem SIWZ powinna figurować w rubryce „ilość” liczba 199,576 m³, natomiast w ofercie jest to liczba 99,247 m³,
- Pozycji nr 19 Kosztorysu ofertowego uproszczonego, której opis powinien brzmieć: „Nakłady uzupeł. za każde dalsze rozp. 2 km transportu ponad 1 km samochodami samowładowczymi po drogach utwardzonych ziemi kat. III-IV” natomiast w ofercie opis brzmi: „Nakłady uzupeł. Za każde dalsze rozp. 0,5 km transportu ponad 1 km samochodami samowładowczymi po drogach utwardzonych ziemi kat. III-IV”
- Pozycji nr 36 Kosztorysu ofertowego uproszczonego, w której kolor kostki granitowej przeznaczonej na chodniki, powinien być określony zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego

zawartymi w piśmie z dnia 25 marca 2009 r. jako „szary grafit”, natomiast w ofercie został określony jako „grafit”.

Ponadto brak w omawianej ofercie zestawienia materiałów i sprzętu jako załącznika do Kosztorysu ofertowego uproszczonego, co również stanowi niezgodność oferty z SIWZ i jako takie powinno skutkować jej odrzuceniem.

Ad. 2

W odniesieniu do oferty nr 3 Firmy TELEELEKTRONIKA – Bogusław Pszczoła z siedzibą w Cieplewie, naruszenie dotyczy normy art. 89 ust. 1 pkt 2 UZP i polega na nieodrżuceniu przez Zamawiającego przedmiotowej oferty z uwagi na jej niezgodność oferty z SIWZ (uwzględniając wyjaśnienia Zamawiającego) w zakresie:

- Pozycji nr 2 Kosztorysu ofertowego uproszczonego, w której zgodnie z zapisem w SIWZ powinna figurować w rubryce „ilość” liczba 11,84 m², natomiast w ofercie jest to liczba 9,0 m²,
- Pozycji nr 18 Kosztorysu ofertowego uproszczonego, w której zgodnie z zapisem w SIWZ powinna figurować w rubryce „jedn. obm.” jednostka - m³, natomiast w ofercie jest to jednostka m²,
- Pozycji nr 36 Kosztorysu ofertowego uproszczonego, w której kolor kostki granitowej przeznaczonej na chodniki, powinien być określony zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego zawartymi w piśmie z dnia 25 marca 2009 r. jako „szary grafit”, natomiast w ofercie został określony jako „grafit”.

Ponadto dodatkowym uchybieniem w zakresie treści oferty nr 3 przez jest przedstawienie w zakresie robót elektrycznych wykonawcy z pominięciem dokumentów poświadczających uprawnienia kierownika robót elektrycznych i dokonania opłaty izby.

Ad 1 i 2

Protestujący podnosi, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały naruszone normy Prawa zamówień publicznych. W obydwu ofertach pojawiły się istotne rozbieżności pomiędzy ich treścią a SIWZ (uwzględniając wyjaśnienia Zamawiającego).

Zgodnie art. 89 ust 1 pkt 2 UZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 UZP. Odesłanie wskazane w powołanym artykule nakłada na Zamawiającego obowiązek poprawienia w ofercie oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty (w przypadku tych ostatnich niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona).

Zamawiający nie wykonał ciążącego na nim obowiązku, a obydwie oferty obarczone są błędami na tyle istotnymi, że skutkują ich niezgodnością z SIWZ, co powinno skutkować ich odrzuceniem. Zgodnie bowiem z art. 89 ust 1 pkt 2 UZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Katalog przesłanek odrzucenia oferty wskazany w art. 89 Prawa zamówień publicznych jest zamknięty, co oznacza, że podstawą prawną tej czynności nie może być inna okoliczność niż wymieniona w art. 89 ust. 1 ustawy. Z drugiej strony, w przypadku zaistnienia którejkolwiek z omawianych okoliczności, zamawiający jest **zobowiązany do odrzucenia** danej oferty. W przeciwnym bowiem razie dopuści się naruszenia zasady równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy, co może zostać zakwalifikowane jako czyn nieuczciwej konkurencji. Takie stanowisko zostało potwierdzone wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 2008-04-21, zgodnie z którym: „Z uwagi na zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, arbitralna ocena, które z postanowień SIWZ są wiążące dla wykonawców, a od których mogą oni odstąpić, jest niedopuszczalna. Wszystkie złożone oferty powinny być oceniane przy zastosowaniu tych samych kryteriów ich zgodności z SIWZ. Jeśli zamawiający uznaje jakiś parametr urządzenia za nieistotny, nie powinien go umieszczać w SIWZ jako wymagany, natomiast w przypadku umieszczenia go jako wymogu, nie tylko wykonawcy składając oferty, ale zwłaszcza zamawiający przy badaniu zgodności tych ofert z treścią SIWZ jest swoim zapisem związany.” (KIO/UZP 299/08).

W obliczu wymienionych wyżej naruszeń aktualny jest również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, która wskazała w wyroku z 2008-10-09, „*Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji gdy zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w SIWZ przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym*

oczekiwania i interesy zamawiającego." (KIO/UZO 1027/08). Podobnie zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 2008-03-26.: „Oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia SIWZ. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji." (KIO/UZP 218/08).

Ad 3

Wyżej wymienione zarzuty w odniesieniu do wyboru oferty nr 14 Firmy B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska z siedzibą w Pruszczu Gdańskim dające podstawę do odrzucenia tej oferty, stanowią jednocześnie podstawę do żądania unieważnienia czynności wyboru tejże oferty jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższym firma JUMAR Sp.j. składa niniejszym protest na naruszenie przez Zamawiającego normy art. 89 ust. 1 pkt 2, ustawy - Prawo zamówień publicznych poprzez nieodrzućenie oferty nr 14 Firmy B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska z siedzibą w Pruszczu Gdańskim oraz oferty nr 3 Firmy TELEELEKTRONIKA - Bogusław Pszczoła z siedzibą w Ciepłowie, z uwagi na niezgodność oferty z SIWZ, jak również czynność Zamawiającego polegającą na bezpodstawnym i bezprawnym wyborze oferty Nr 14 Firmy B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska z siedzibą w Pruszczu Gdańskim.

Z uwagi na powyższe Protest niniejszy jest uzasadniony.

Dyrektor spółki
Jerzy Sokółowski