

Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „JUMAR”
Marek Mokwa, Jerzy Sokołowski sp.j.
ul. Do Studzienki 41/7
80-227 Gdańsk

Wójt Gminy Cedry Wielkie jako Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo zamówień publicznych (test jednolity Dz. U. z 2007 r Nr 223, poz. 1655, zm Dz. U. z 2008 r Nr 171, poz. 1058), wniesiony przez Państwo protest dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Przebudowę chodnika w miejscowości Cedry Wielkie ul. Osadników Wojskowych przy drodze powiatowej nr 2233G Stanisławowo-Miłocin-Cedry Wielkie o długości 794,80 mb – I Etap, **został w całości oddalony.**

W dniu 15 kwietnia 2009 roku o godz. 15:43 do siedziby Urzędu Gminy w Cedrach Wielkich wpłynął faksem protest w którym Państwo wnosicie o:

- odrzucenie oferty nr 14 - Firmy B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska z siedzibą w Pruszczu Gdańskim oraz odrzuceniu oferty nr 3 - Firmy TELEELEKTRONIKA – Bogusław Pszczoła z siedzibą w Ciepłowie,
- dokonania czynności ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

lub unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia pozostałych ofert i unieważnieniu całego przetargu.

Po otrzymaniu ww protestu, Zamawiający skrupulatnie zapoznał się z wniesionymi przez Państwo zarzutami uchybień jakich miał się dopuścić w rozstrzygnięciu postępowania zamówienia publicznego wybierając ofertę nr 14 i jednocześnie nie odrzucając oferty nr 3. W odpowiedzi na przedstawione zaniechania wniesione wobec Zamawiającego pragniemy Państwo poinformować że Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazał jako jedyne kryterium oceny złożonych ofert – cenę oferty, zaznaczając że za najkorzystniejszą ofertę uzna ofertę z najniższą ceną spełniającą wymagania Zamawiającego. Jednocześnie pragnę poinformować że w Rozdziale XII SIWZ jest zapis że Wykonawca biorący udział w zamówieniu określi jedną cenę ryczałtową (łącznie z podatkiem VAT) podaną w złotych polskich za całość wykonania przedmiotu zamówienia i że podana przez Wykonawcę cena ryczałtowa zostanie ustalona na cały okres realizacji zamówienia i nie będzie podlegała zmianie. Powołując się na orzecznictwo w tej sprawie i wydane wyroki przez Krajową Izbę Odwoławczą (KIO/UZP 815/08) z dnia 21.08.2008r , (KIO/UZP/995/08) z dnia 02.10.2008r, (KIO/UZP/899/08) z dnia 11.09.2008r oraz (KIO/UZP/697/08) z dnia 24.07.2008r w których orzeczono że przy podaniu przez Wykonawcę w złożonej ofercie ceny ryczałtowej, uproszczone kosztorysy ofertowe służą jedynie określeniu ceny ryczałtowej w złożonej ofercie. Jednocześnie pragnę podkreślić że w złożonej przez Waszą firmę ofercie cena na wykonanie zamówienia skalkulowana została na kwotę 539.176,57 zł brutto i była wyższa od ceny oferty nr 14 o 155.779,77 zł brutto. W wniesionym proteście wskazujecie Państwo na nieścisłości w uproszczonym kosztorysie ofertowym złożonym przez firmę B&W Usługi Ogólnobudowlane w pozycjach nr 14, 15 i 16 podkreślając że przyjęte do złożonego kosztorysu liczby zaniżyły w znacznym stopniu

cenę oferty. Po obliczeniach przyjmując dane z przedmiaru robót wyliczono, że zaniżone pozycje w złożonym do oferty nr 14 uproszczonym kosztorysie ofertowym opiewają na łączną kwotę 2.851,47 zł brutto co przy uwzględnieniu powyższej kwoty i tak złożyliście Państwo ofertę **o 152.928,30 zł droższą.**

W świetle powyższych argumentów Zamawiający uznaje zarzut Protestującego za nieuzasadniony i oddala protest.

Z poważaniem,

Otrzymują:

- 1. B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzidkowska
ul. Obrońców Wybrzeża 4/18, 83-000 Pruszcz Gdański.*
- 2. a/a*