

Potwierdzam za zgodność z oryginałem
od strony do strony
Cedry Wielkie, 200... r.

„Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław”

MGGP

WÓJT

Janusz Golinski

URZĄD GMINY
83-020 Cedry Wielkie
ul. Krasickiego 16
tel. (58) 683-61-64, fax (58) 683-61-65
Regon 000531631

DHJ

INW
CONSULT

Adres korespondencyjny Pełnomocnika Inwestora:
Marta Błajek – MGGP SA
Ul. Juliusza Lea 112
30 - 133 Kraków
tel. 012/639 15 91, kom. 600 454 319
mblajek@mggp.com.pl

Kraków, dnia 13.09.2010 r.
L.dz. K/BOS/33/09/2010/EN

p. insp. M. Woźniak
Urząd Gminy w Cedrach Wielkich
Wpłynęło dnia 2010-09-15
Nr 2724
Załączników

**Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Gdańsku
ul. Chmielna 54/57
80-748 Gdańsk**

Dotyczy: Odpowiedzi na pisma Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, wzywające do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia informacji w raporcie o oddziaływaniu na środowisko
RDOŚ-22-WOO.6671/655-3/10/ER,
RDOŚ-22-WOO.6671/656-3/10/ER,
RDOŚ-22-WOO.6671/691-3/10/ER,
RDOŚ-22-WOO.6671/692-3/10/ER,
RDOŚ-22-WOO.6671/704-2/10/ER,
RDOŚ-22-WOO.6671/743-4/10/ER z dnia 11-08-2010 r.
oraz nr RDOŚ-22-WOO.6671/808-2/10/ER z dnia 23-08-2010 r., dotyczące wniosków w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięć polegających na:

- Odbudowa ostróg na rzece Wiśle w ramach zadania B03
 - w km 916 w gminie Suchy Dąb,
 - w km 915-916 w gminie Lichnowy,
 - w km 894 w gminie Miłoradz,
 - w km 893 w gminie Pelplin,
- Rzeka Wisła odbudowa lewego wału przeciwpowodziowego
 - na odcinku Giemlice-Kiezmark 14+300 - 21+500 w ramach zadania B04+B05,
 - na odcinku Kiezmark - Przegalina 21+500 - 28+200 w ramach zadania B06.

W odpowiedzi na pisma Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku wzywające do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia braków w raporcie o oddziaływaniu na



środowisko nr RDOŚ-22-WOO.6671/655-3/10/ER, RDOŚ-22-WOO.6671/656-3/10/ER, RDOŚ-22-WOO.6671/691-3/10/ER, RDOŚ-22-WOO.6671/692-3/10/ER, RDOŚ-22-WOO.6671/704-2/10/ER, RDOŚ-22-WOO.6671/743-4/10/ER z dnia 11-08-201 r. oraz nr RDOŚ-22-WOO.6671/808-2/10/ER z dnia 23-08-201 r. dotyczące „Raportu o oddziaływaniu na środowisko odbudowy ostróg i wałów przeciwpowodziowych na żuławskim odcinku Wisły” wykonanym przez Biuro Projektowo-Doradcze EKO-KONSULT w Gdańsku w maju 2010 roku pragniemy podkreślić, że raport wykonany został zgodnie z zasadami dobrej praktyki opracowywania raportów o oddziaływaniu na środowisko, w tym oceny oddziaływania na obszary Natura 2000.

Planowana odbudowa 30 ostróg (spośród około 700 istniejących) będzie wykonana, zgodnie z wieloletnią praktyką, od strony wody w technologii najbardziej sprzyjającej środowisku tj. z wykorzystaniem kamienia i faszyny. Nie będą realizowane nowe ostrogi.

W przypadku wałów, będą one modernizowane poprzez wprowadzenie przesłony przeciwpowodziowej od korony w głąb wału. Będzie się to odbywać z drogi technologicznej zlokalizowanej u podnóża wału po stronie zewnętrznej (poza doliną Wisły i poza obszarem chronionym Natura 2000). Jest to nowoczesna technologia maksymalnie ograniczająca ingerencję w środowisko. Nie będą realizowane nowe wały.

Po wstępnym rozpoznaniu charakteru planowanego przedsięwzięcia i walorów środowiska badania przyrodnicze skoncentrowano na tych elementach środowiska na które przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać, w tym na najcenniejsze gatunki i siedliska występujące na badanym obszarze. Wykonano pełną inwentaryzację ornitologiczną aby uzyskać informacje o rozmieszczeniu chronionych gatunków ptaków w różnych okresach cyklu życiowego i uzyskać dane do tzw. właściwej oceny wpływu przedsięwzięcia na przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 oraz sformułować działania łagodzące. Podobnie w przypadku obszaru siedliskowego wykonano pełną inwentaryzację siedlisk i gatunków, umożliwiającą ocenę wpływu na przedmiot ochrony tego obszaru. Wykonano także rozpoznanie ichtiologiczne, w tym siedlisk cennych dla ryb. Takie podejście jest zgodne z metodyką UE oceny wpływu na obszary Natura 2000. Takie podejście wynika również z postanowienia RDOŚ w sprawie ustalenia zakresu raportu.

Prowadzenie badań terenowych dla pozostałych gatunków i siedlisk, szczególnie poza obszarami chronionymi (budowa wałów będzie odbywać się poza obszarem chronionym) jest bezzasadne z punktu widzenia przeprowadzonego rozpoznania przyrodniczego oraz charakteru prac które są nieinwazyjne, krótkotrwałe, a przede wszystkim odwracalne.

Ponadto należy podkreślić, że planowane zadania zawarto w „Programie Kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowej Żuław - do roku 2030 (z uwzględnieniem etapu 2015)” dla którego wykonana została Prognoza oddziaływania na środowisko. W wyniku oceny strategicznej stwierdzono, że oceniane działania nie będą powodowały skumulowanych negatywnych oddziaływań. Program ten został zatwierdzony przez Ministra Środowiska.



1. Wskazanie przypuszczalnych miejsc odkładania rumoszu, przy uwzględnieniu koncentracji ostróg planowanych do budowy jako element skumulowanego oddziaływania w zakresie tworzenia się łąch

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie można mówić o koncentracji ostróg planowanych do odbudowy. Prace będą prowadzone na 30 spośród około 700 ostróg zlokalizowanych na odcinku Wisły objętym planowanym przedsięwzięciem inwestycyjnym, co stanowi 4% ogólnej ich ilości. Ponadto nie będą odbudowywane np. wszystkie ostrogi na danym kilometrze. Najwięcej ostróg odbudowywanych obok siebie to 4 sztuki w kilometrze 915 na prawym brzegu rzeki. Wskazanie miejsc odkładania się rumoszu po odbudowie ostróg jest trudne do przesądzenia ze względu na to, że głównym czynnikiem wpływającym na miejsce i wielkość odkładania się rumoszu jest przepływ wody w rzece. Na omawianym odcinku rzeki występują częste zmiany położenia nurtu. Profil dna w linii nurtu charakteryzuje się zróżnicowanymi głębokościami na długości, zmieniającymi się w czasie. Przeprowadzone analizy długoletnich wyników sondowań nurtu rzeki wykazują, że największe zmiany zachodzą w okresach wezbrań rzeki. Wzrost prędkości wody towarzyszący zwiększonemu spadkowi zwierciadła wody, w początkowym okresie wezbrania powoduje zwiększenie erozji dna i tym samym rozmywanie istniejących przemiałów (wypłyceń). Wzrasta ilość rumowiska transportowanego przez rzekę. Po przejściu szczytu fali występują mniejsze spadki zwierciadła wody, mniejsze prędkości, powodujące w konsekwencji wytrącanie się części rumowiska, które buduje nowe przemiały. Zmienia się położenie nurtu i jego głębokości. W okresie długotrwałych wyrównanych przepływów w rzece, charakteryzujących się wyrównaną w czasie prędkością, następuje proces wyrównywania się głębokości nurtu. Przemiały są systematycznie, aczkolwiek powoli, rozmywane a pochodzące stąd rumowisko osadza się w zagłębieniach poniżej. Jednakże proces ten jest zbyt powolny i praktycznie nie doprowadza do znaczącego wyrównania głębokości przed następnym wezbraniem.

Wybrane do odbudowy ostrogi mają za zadanie przede wszystkim odsuniecie nurtu od wału przeciwpowodziowego na bezpieczną odległość. Z uwagi na stopień zniszczenia istniejących ostróg (około 50% ogólnej ilości ostróg wymaga odbudowy) odtworzenie tych 30 sztuk (często pojedynczych) posłuży koncentracji nurtu tylko lokalnie, w miejscu ich odbudowy i z uwagi na charakter rumowiska, nie będzie miało żadnego wpływu na ilość rumowiska wleczonego w rzece, które buduje łąchy (ma na to wpływ jedynie wielkość przepływu w rzece). Może natomiast wpływać w bardzo ograniczonym zakresie na sposób kształtowania się łąch poprzez lokalne ich wypiętrzenie - zniszczone ostrogi powodują, że materiał przemieszczający się w dnie rzeki rozkłada się płasko i nie wystaje ponad zwierciadło wody, nawet przy niskich stanach. Utrudnia to żeglugę lodołamaczy, a może nawet doprowadzić do całkowitej niemożliwości ich pracy i jest potencjalnym miejscem tworzenia się zatorów lodowych co stwarza bardzo poważne zagrożenie powodziowe, nawet przy przepływach, które nie są przepływami powodziowymi.

Na podstawie wieloletnich obserwacji można ponadto przypuszczać, że lokalnie, w polach między ostrogowych będzie występowała sedymentacja i tworzyć się będą wypłyenia.



2. Dokładny opis warunków użytkowania terenu w fazie budowy ostróg (str. 35 oraz 133 i 134 raportu) wraz ze wskazaniem miejsc załadunku materiałów budowlanych oraz jednoznacznym określeniem czy prowadzenie prac budowlanych wymagać będzie zajęcia terenu

RZGW w Gdańsku przewiduje realizację dobudowy ostróg wyłącznie z wody, w czym posiada wieloletnie doświadczenie. Warunek taki będzie również zamieszczony w ogłoszeniu przetargowym na wybór wykonawcy realizacji robót (specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

Prace związane z odbudową ostróg prowadzone będą wyłącznie z wody. Nie przewiduje się zajęcia terenu międzywala na potrzeby odbudowy ostróg. Nie ma potrzeby wykonywania jakichkolwiek dróg technologicznych w międzywale. Nie będzie również składowania materiałów w międzywale. Nawet wrzynka ostrogi będzie wykonywana z wody. Cały materiał do odbudowania ostrogi oraz sprzęt (koparka) będzie dowożony drogą wodną. Prowadzenie odbudowy ostróg nie będzie zatem wymagać zajęcia terenu międzywala.

Załadunek materiałów budowlanych odbywać się będzie na przyczółkach przeprawowo - rozładunkowych Piekło, w porcie Tczew, w Leszkowach (nabrzeże Wistka) oraz nabrzeże w Kiezmarku. Wymienione lokalizacje posiadają utwardzone drogi dojazdowe umożliwiające dowóz samochodami ciężarowymi i załadunek materiału na barki.

Przytoczony w piśmie RDOŚ zapis ze strony 133/134 Raportu ooś jest błędem redakcyjnym. Brzmienie rzeczonoego akapitu winno być następujące:

„Na obszarze dolin Wisły, nie objętej ochroną w formie obszaru ochrony siedlisk (poza ostoją habitatową PLH 220033 Dolna Wisła) zinwentaryzowano następujące siedliska sąsiadujące z planowanymi zadaniami:

- *zadanie B03 - przebudowa ostróg nr 8/917, 14/916, 12/916, 10/916, 6/916 („Palczewo”); na zapleczu zespołu ostróg projektowanych do modernizacji zlokalizowane są silnie wypłycone starorzecza; jedynie w najbardziej południowym zbiorniku wodnym notowano obecność wód powierzchniowych z płatem zespołu żabiścieka pływającego *Hydrocharitetum morsus-ranae*; starorzecze to nie jest położone bezpośrednio na obszarze projektowanych prac i nie jest zagrożone pracami budowlanymi, ponieważ będą one prowadzone jedynie od strony wody;...”*

3. Przedstawienie w formie kartograficznej (ze wskazaniem km rzeki) wyników przeprowadzonej inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin objętych ochroną gatunkową, których występowanie stwierdzono w trakcie prowadzenia prac terenowych na obszarze ostoi ptasiej oraz siedliskowej. Należy również wskazać czy w wyniku prowadzenia prac ulegną zniszczeniu siedliska przyrodnicze oraz gatunki roślin wraz z procentowym wskazaniem ewentualnego zniszczenia/zajęcia obszaru cennego przyrodniczo, str. 97-102 raportu ooś

Dla potrzeb raportu ooś wykonano inwentaryzację siedlisk dla odcinka Wisły objętego specjalnym obszarem ochrony siedlisk PLH220033 Dolna Wisła. Prace obejmowały tekstowe i kartograficzne przedstawienie zróżnicowania i ocenę wartości fitocenotycznej składowej środowiska



na obszarze północnego fragmentu ostoi habitatowej europejskiej sieci ekologicznej NATURA 2000 - PLH220033 Dolna Wisła, na odcinku od Mostu Knybawskiego do miejscowości Biała Góra, w obrębie międzywała. Mapy zinwentaryzowanych siedlisk dołączono do niniejszego pisma (załącznik 1)¹.

Nie przewiduje się zniszczenia/zajęcia cennych siedlisk przyrodniczych na tym odcinku doliny Wisły (teren ostoi siedliskowej PLH220033) ponieważ w tym miejscu będą tylko remontowane ostrogi. Wszystkie prace związane z remontem będą prowadzone od strony wody.

Ponieważ zakres prac modernizacyjnych ostróg i wałów przeciwpowodziowych obejmuje również tereny położone poza ostoją habitatową, a wchodzące w skład ostoi ptasiej PLB040003 Dolina Dolnej Wisły, w trakcie prac terenowych wykonano także lustracje w miejscach lokalizacji wałów i ostróg planowanych do odbudowy.

W miejscach realizacji planowanych przedsięwzięć nie stwierdzono występowania gatunków chronionych i „specjalne troski”. Dotyczy to zarówno wałów jak i ostróg. W przypadku ostróg, ze względu na sposób prowadzenia prac od strony wody, nie wystąpi zniszczenie/zajęcie siedlisk przyrodniczych i siedlisk oraz stanowisk gatunków roślin chronionych. W przypadku wałów, nie stwierdzono występowania cennych siedlisk przyrodniczych. Wał przeciwpowodziowy jest urządzeniem hydrotechnicznym, skonstruowanym przez człowieka i regularnie koszonym, ma zatem niewiele wspólnego z siedliskami przyrodniczymi w rozumieniu załącznika nr 1 do Dyrektywy Siedliskowej.

Prace budowlane związane z uszczelnianiem wałów prowadzone będą poza granicami ostoi ptasiej - droga technologiczna prowadzona będzie wzdłuż wału po zewnętrznej stronie (poza doliną Wisły), a prace będą prowadzone na koronie wału, wzdłuż której poprowadzono granicę ostoi ptasiej. Jest to technologia maksymalnie ograniczająca zajęcie terenu i ingerencję w środowisko.

Podczas lustracji przyrodniczej miejsc prowadzenia robót nie stwierdzono występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt.

Podsumowując, planowane przedsięwzięcie polegające na odbudowie 30 ostróg oraz 36,65 km wałów nie spowoduje zniszczenia lub zajęcia obszaru cennego przyrodniczo.

4. Przedstawienie w formie kartograficznej (ze wskazaniem km rzeki) wyników przeprowadzonej inwentaryzacji ornitologicznej str. 103-105 i 122-124 raportu ooś
Mapy dołączono do niniejszego pisma (załącznik 2).

5. Wskazanie, które z wymienionych w raporcie ooś gatunków roślin ulegną zniszczeniu wraz ze wskazaniem miejsc ich występowania - str. 133 (gatunki „szczególnej troski”)

W nawiązaniu do odpowiedzi na uwagę nr 3 (przedstawioną powyżej) nie stwierdzono występowania gatunków specjalnej troski na obszarze gdzie prowadzone będą prace budowlane.

Cytowane zapisy ze strony 133 raportu ooś wynikają z błędu redakcyjnego i są związane z tym, że wiedza na temat technologii budowy wałów i ostróg konkretyzowała się wraz z pracami nad

¹ *Kilometraż wprowadzono tylko na tych rysunkach, gdzie występują ostrogi planowane do odbudowy*



raportem, w tym między innymi co do sposobu uszczelniania wałów oraz technologii odbudowy ostróg. Prawidłowy zapis winien brzmieć następująco:

„ Wpływ na florę

W trakcie prac remontowych nie przewiduje się niszczenie stanowisk gatunków „szczególnej troski”, które notowano w obrębie doliny Wisły. Planowane prace prowadzone będą poza doliną (wały) bądź w korycie rzeki, bez konieczności zajmowania terenu. Potencjalny wpływ na florę ograniczony będzie do obszarów robót modernizacyjnych (korona wału i dróg technologicznych zlokalizowanych jednak na terenach rolniczych). Ze względu na niewielką powierzchnię przeznaczoną pod inwestycję, należy stwierdzić, że projektowane przedsięwzięcie nie spowoduje znaczących szkód w składzie jakościowym i ilościowym flory doliny Wisły.”

6. Wskazanie miejsc planowanego posadzenia wikliny w międzywał (nr ostrogi) - str. 134 raportu ooś.

W ramach planowanego przedsięwzięcia nie będą prowadzone nasadzenia wikliny. Cytowane zdanie ze strony 134 raportu jest nieaktualne. Prawidłowe brzmienie akapitu jest następujące: *„zadanie B03 - kępa wiklinowa „Piekło”. Na odcinku objętym ww. zadaniem, na obrzeżach wąskiego pasa istniejących zarośli wierzbowych występują fragmenty okrajkowych zbiorowisk welonowych (siedlisko 6430-3).”*

7. Rozpoznanie gatunków herpetofauny oraz określenie ewentualnego wpływu planowanej inwestycji na gatunki płazów i gadów, które mogą występować na omawianym terenie.

Zgodnie z danymi literaturowymi, na analizowanym obszarze mogą występować następujące gatunki herpetofauny: jaszczurka zwinka *Lacerta agilis*, żaba trawna *Rana temporaria*, żaba moczarowa *Rana arvalis*, żaba jeziorowa *Rana lessonae*

Ze względu na przyjętą technologię prac, która nie powoduje zajętości terenu oraz ze względu na fakt, że nie będą wprowadzane nowe urządzenia hydrotechniczne i trwałe przekształcenie terenu, planowane przedsięwzięcie nie będzie powodowało istotnego oddziaływania na populację tych gatunków.

8. Wskazanie miejsca gdzie zdeponowana zostanie warstwa urodzajnej ziemi przy odbudowie wałów; czy będzie to poza mogącymi występować w tym miejscu siedliskami przyrodniczymi i siedliskami gatunków roślin i zwierząt chronionych, co powodowałoby ich zasypywanie i niszczenie (w odniesieniu do informacji zawartych na stronie 40 raportu ooś)

Zdjęta z korony wału warstwa ziemi urodzajnej składowana będzie okresowo na jej krawędzi na długości prowadzonych prac związanych z uszczelnianiem wału, a po wykonaniu robót inwestycyjnych (wykonaniu przesłony) zostanie ponownie rozplantowana na koronie wału. W związku z tym nie przewiduje się dodatkowego miejsca na składowanie zdjętego humusu.

Wszelka działalność związana z uszczelnianiem wałów na etapie budowy dotyczy wyłącznie korony wału. Zaplecze budowy wraz z placem do wytwarzania zaczynu cementowo-bentonitowego



usytuowane będzie na zawału (na zewnątrz doliny Wisły) są to przede wszystkim tereny rolnicze, zagospodarowane i zamieszkałe, zatem zarówno budowa drogi tymczasowej jak i deponowanie urodzajnej warstwy ziemi nie spowoduje zagrożenia dla siedlisk chronionych i gatunków chronionych wraz z ich siedliskami.

9. Informację w zakresie występowania ssaków oraz ewentualnego oddziaływania planowanej inwestycji na te gatunki zwłaszcza na etapie odbudowy wałów. Informacje te są niezbędne aby ocenić ewentualną potrzebę uzyskania zezwolenia na niszczenie ich nor, legowisk i innych schronień.

Analizowany obszar związany jest z następującymi gatunkami ssaków:

- Gatunki chronione: jeż europejski *Erinaceus europaeus*, ryjówka malutka *Sorex minutus*, ryjówka aksamitna *Sorex araneus*, rzęsorek rzeczek *Neomys fodiens*, gronostaj *Mustela erminea*, łasica *Mustela nivalis*, mopek *Barbastella barbastellus* oraz nocek duży *Myotis myotis*;
- Gatunki częściowo chronione: kret *Talpa europaea*, bóbr europejski *Castor fiber*, badylarka *Micromys minutus*, karczownik *An/icola terrestris*, wydra *Lutra lutra*;
- Wybrane gatunki nie objęte ochroną: zając szarak *Lepus europaeus*, nornica ruda *Myodes glareolus*, nornik bury *Microtus agrestis*, nornik zwyczajny *Microtus an/alis*, nornik północny *Microtus oeconomus*, mysz polna *Apodemus agrarius*, mysz domowa *Mus musculus*, jenot *Nyctereutes procyonoides*, lis pospolity *Vulpes vulpes*, borsuk *Meles meles*, tchórz zwyczajny *Mustela putorius*, norka amerykańska *Mustela vison*, dzik europejski *Sus scrofa*, sarna *Capreolus capreolus*.

Dla nietoperzy kluczowymi miejscami żerowania są zbiorniki i ciek wodne. Miejsca te są bogatym źródłem pożywienia dla nietoperzy. Ciek wodne i brzegi rzek pełnią też ważną rolę wskazówek orientacyjnych w czasie przelotów między kryjówką a żerowiskiem.

Wisła jest istotnym dla nietoperzy elementem krajobrazu Żuław, jednak modernizacja odcinka wału oraz odbudowa ostróg jakie będą miały miejsce na omawianym fragmencie rzeki nie będą w żaden sposób niekorzystnie oddziaływać na nietoperze zasiedlające przyległe tereny oraz wykorzystujące rzekę podczas żerowania i przelotów. Wału nie porastają drzewa które mogłyby mieścić kryjówki tych zwierząt, a roślinność tam występująca nie może pełnić takiej roli. Wyklucza to tym samym najistotniejsze z punktu widzenia ochrony nietoperzy zagrożenie jakie niesie modernizacja. Przebudowa nie zakłóci również dobowego (żerowanie, przeloty, odpoczynek w kryjówce) czy sezonowego (migracje) cyklu w biologii tych zwierząt.

W przypadku ssaków, takich jak bobrow i wydry, wały wiślane nie są atrakcyjnym miejscem do zakładania nor, ze względu na zbyt dużą odległość od koryta rzeki. Z obserwacji przyrodników oraz pracowników RZGW i WZMiUW w Gdańsku, takie sytuacje zdarzają się bardzo rzadko w momencie wystąpienia wody z koryta, tj. w trakcie przejścia wód powodziowych. Planowane uszczelnienie wałów spowoduje, że sporadyczne tworzenie nor nie będzie zagrażać szczelności wału, ponieważ nie będą tworzyły się uprzywilejowane drogi filtracji.

Ze względu na przyjętą technologię prac, która ogranicza do minimum zajętość terenu oraz ze względu na fakt, że nie będą wprowadzane nowe urządzenia hydrotechniczne i trwałe



przekształcenie terenu, planowane przedsięwzięcie nie będzie powodowało znaczącego negatywnego oddziaływania na populację tych gatunków.

10. Informacje w zakresie występowania na terenie planowanej inwestycji gatunków prawnie chronionych bezkręgowców. Należy odnieść się do ewentualnego wpływu inwestycji szczególnie na etapie realizacji na stwierdzone gatunki bezkręgowców.

Dla analizowanego obszaru brak jest badań dla tej grupy fauny. Jednak ze względu na przyjętą technologię prac, która ogranicza do minimum zajętość terenu oraz ze względu na fakt, że nie będą wprowadzane nowe urządzenia hydrotechniczne i trwałe przekształcenie terenu, planowane przedsięwzięcie nie powinno wpływać w sposób istotny na populację bezkręgowców.

11. Wskazanie metody zabezpieczenia wałów przeciwpowodziowych przed działalnością zwierząt wraz z oceną ich efektywności

Wykonana w wale przeciwpowodziowym przeciwfiltracyjna przesłona szczelinowa, która uformowana zostanie z zaczynu cementowo - bentonitowego stanowi dla zwierząt przeszkodę nie do pokonania, zatem nie ma potrzeby dodatkowego zabezpieczenia wałów przeciwpowodziowych przed działalnością zwierząt.

Poza tym lokalizacja wałów przeciwpowodziowych w znacznej odległości od podstawowego koryta rzeki (występujące na tych odcinkach międzywale jest zalewane jedynie w okresach wielkich wezbrań) eliminuje je jako siedlisko bobrów, które budują swoje żeremia w wałach, bezpośrednio przylegających do wody. Ponadto w poprzednich latach nie stwierdzono szkód powstałych na przedmiotowych odcinkach wałów w wyniku bytowania zwierząt.

Wyjaśnienia do rysunków

- W przypadku map zamieszczonych w raporcie, wyjaśniamy iż skale map zostały tak dobrane, żeby można je było wygodnie prezentować w raporcie (do formatu A4 lub A3) przy jednoczesnym zachowaniu czytelności prezentowanych treści.

Rysunki 3.1. A-H mają skalę około 1:10 000,

Rysunki 3.2. A-K mają skalę około 1:19 000,

Rysunek 5.1 A-E mają skalę liniową, 1 cm odpowiada około 0,385 km.


Pozostałe rysunki są poglądowe i nie są wyskalowane ponieważ treści, które przekazują mają charakter informacji ogólnej

- Oznaczenia różnym kolorem ostróg przewidzianych do odbudowy na rysunkach 3.1A-3.1H nie mają istotnego znaczenia - takie podkłady otrzymano od zamawiającego. Różne kolory wprowadzono, żeby pokazać że na jednej mapie znajdują się ostrogi należące do obszaru różnych gmin. Podsumowując, nie przewiduje się znaczącego oddziaływania na gatunki i siedliska chronione w czasie odbudowy ostróg i w czasie ich funkcjonowania.

W przypadku uszczelniania wałów, wybrana technologia oraz lokalizacja drogi technologicznej na obszarach rolniczych (poza obszarem chronionym) maksymalnie ograniczają zagrożenie chronionych gatunków roślin i zwierząt na etapie budowy (na etapie funkcjonowania takich



oddziaływań nie będzie wcale). Nie występuje zagrożenie cennych i chronionych siedlisk przyrodniczych.


Dyrektor Biura
Ochrony Środowiska
Marta Błajek

Załączniki:

1. Wersja elektroniczna załączników mapowych

Do wiadomości:

1. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, ul. Fr. Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk
2. Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego, ul. Sucha 12, 80-531 Gdańsk
3. Urząd Gminy Cedry Wielkie, ul. Krasickiego 16, 83 – 020 Cedry Wielkie
4. Urząd Gminy Lichnowy, ul. Tczewska 6, 82-224 Lichnowy
5. Urząd Gminy Miłoradz, ul. Żuławska 9, 83-231 Miłoradz
6. Urząd Gminy Ostaszewo, 82-112 Ostaszewo 74
7. Urząd Miasta i Gminy Pelplin, ul. Plac Grunwaldzki 4, 83-130 Pelplin
8. Urząd Gminy Suchy Dąb, ul. Gdańska 19, 83-022 Suchy Dąb
9. a/a