

Odpowiedź na pytanie w sprawie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „Modernizacja technologii stacji uzdatniania wody w miejscowości Wocławy w Gminie Cedry Wielkie”

Zapytanie 1.

Na rysunkach dotyczących zbiornika wyrównawczego znajdują się dwa różne opisy dotyczące klasy betonu z którego ma być wykonany fundament. Na rysunku FUNDAMENT POD ZBIORNIK opisane są dwie klasy betonu B15 oraz B20, natomiast na rysunku Rzut i przekrój zbiornika wyrównawczego klasa betonu opisana jest jako B25. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie poprawnej klasy betonu do wykonania fundamentu pod zbiornik wyrównawczy.

Odpowiedź:

W opisach rysunków wkraść się błąd pisarski. Prawidłowe dane to:

- Podbudowa pod płytę fundamentową beton B 15
- Płyta fundamentowa zbrojona z betonu B 25

Zapytanie 2.

W załączniku nr 4 do Rozdziału II w opisie „Kwalifikacje zawodowe, doświadczenie, wykształcenie” dla Kierownika robót sanitarnych, Zamawiający żąda wskazania inwestycji, w których, przy których, wskazana osoba pełniła funkcję kierownika budowy.

Imię i nazwisko	Kwalifikacje zawodowe, doświadczenie, wykształcenie	Zakres wykonywanych czynności	Informacja o podstawie do dysponowania
	Kwalifikacje zawodowe: Inwestycje przy których pełnił funkcję kierownika budowy wraz z podaniem wartości tych inwestycji:	Kierownik budowy	
	Kwalifikacje zawodowe: Inwestycje przy których pełnił funkcję kierownika budowy wraz z podaniem wartości tych inwestycji:	Kierownik robót sanitarnych	

Czy jeżeli Zamawiający, wskaże inwestycje na których wskazana osoba pełniła funkcję kierownika robót sanitarnych, to Zamawiający uzna warunek za spełniony.

Odpowiedź:

W załączniku nr 4 do Rozdziału II w opisie „Kwalifikacje zawodowe, doświadczenie, wykształcenie” dla Kierownika robót sanitarnych, Zamawiający omyłkowo żądał wskazania

inwestycji, w których, przy których, wskazana osoba pełniła funkcję kierownika budowy. Należy wskazać inwestycje przy których dana osoba pełniła funkcję kierownika robót sanitarnych. Na stronie internetowej Gminy Cedry Wielkie www.cedry-wielkie.pl w zakładce najnowsze przetargi oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Cedry Wielkie w dniu 11.09.2015 r. została zamieszczona zmiana SIWZ. Ponadto na stronie zostały zamieszczone załączniki do SIWZ w wersji edytowalnej z poprawioną wersją załącznika nr 4.

Zapytanie 3.

W rozdziale I, pkt. XIII, ppkt. 4 SIWZ, Zamawiający wskazując koszty, jakie Wykonawca winien przewidzieć w cenie oferty, wymienia min.: ewentualne wymiana gruntu, zagęszczenie gruntu, przekopy kontrolne, wykonanie ewentualnych przekładek w przypadku kolizji z istniejącym uzbrojeniem. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych nr KIO/UZP 084/10 z dnia 2 marca 2010 r., pkt. 4:

„Wynagrodzenie ryczałtowe, w przypadku ustalenia takiej podstawy rozliczeń, ustalane jest w odniesieniu do zakresu zamówienia objętego dokumentacją. Ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 p.z.p. na roboty dodatkowe.”

Zwracamy się do dostosowania treści SIWZ do obowiązujących przepisów i orzecznictwa w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zapisy zawarte w SIWZ pozostają bez zmian.

Zapytanie 4.

W rozdziale I, pkt. XIII, ppkt. 7 SIWZ Zamawiający wskazuje, że:

„Skutki finansowe jakichkolwiek wad (błędów) w dokumentacji projektowej obciążają wykonawcę zamówienia, a zatem musi on przewidzieć wszystkie okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę zamówienia. W związku z powyższym zaleca się szczegółowe sprawdzenie dokumentacji projektowej”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych nr KIO/UZP G84/10 z dnia 2 marca 2010r, pkt. 5 i 6:

„5. Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania: musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycje zgodnie z tym projektem oraz zasadami wiedzy budowlanej. Obowiązki wykonawcy, w przypadku ujawnienia wad projektu sprowadzają się do poinformowania inwestora o tych okolicznościach i ich możliwych konsekwencjach i to wyłącznie wówczas, gdy wady projektowe są tego rodzaju, że nie wymagają specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania.

6. Wykonawca na etapie realizacji umowy nie ponosi odpowiedzialności za wady dokumentacji projektowej i sposób opisu przedmiotu zamówienia ujęty w tej dokumentacji. Za wadliwie wykonane roboty według otrzymanego projektu, wykonawca odpowiada, gdy wady te przy zachowaniu należytej staranności mierzonej zawodowym charakterem działalności, mógł wykryć i zgłosić zamawiającemu.”

Zwracamy się do dostosowania treści SIWZ do obowiązujących przepisów i orzecznictwa w tym zakresie.

Odpowiedź:

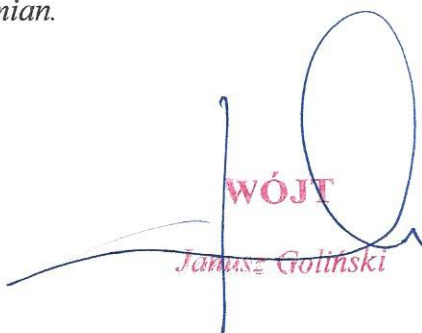
Zapisy zawarte w SIWZ pozostają bez zmian.

Zapytanie 5.

Zamawiający ustanowił karę za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% wartości wynagrodzenia umownego brutto. W celu przywrócenia równowagi stron pomiędzy zawierającym umowę prosimy o ustanowienia kary umownej płatnej przez Zamawiającego za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, za wyjątkiem sytuacji przewidzianych w art. 145 ustawy PZP, również w wysokości 10% wartości wynagrodzenia umownego brutto.

Odpowiedź:

Zapisy zawarte w SIWZ pozostają bez zmian.



WÓJT
Janusz Goliński

The following text is extremely faint and illegible. It appears to be a list or a series of notes, possibly related to a mathematical or scientific study.

